



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-146/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivane Maričić Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nine Stanković iz Popolice 19, Mlini, OIB:52029702400, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića broj 1, OIB:70133616033 kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj Sp-245/19-7 od 13. prosinca 2019. , u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Sp-245/19-7 od 13. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1) izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nine Stanković, Popolica 19, Mlini, OIB:52029702400 dok je točkom 2) izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Točkom 3) izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb, iz svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija 15. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasna da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, pa da se na temelju čl.79.c st.2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača te nije dostavio popis svoje imovine.

Utvrđuje da je dana 7. svibnja 2019. objavio oglas kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koje je dostavio ili obavijeste sud o imovini potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, ali da nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine, niti je obavijestio sud o imovini potrošača.

Uvidom u dostavljene podatke Financijske agencije o imovini potrošača utvrđuje da u posljednje tri godine potrošač nije ostvario nikakve primitke, čak ni po osnovi socijalnih potpora, da nema nikakve imovine, ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila, zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, niti je ostvario nikakvu dividendu, niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišne knjige i katastra utvrđuje da potrošač nije evidentiran niti kao vlasnik nekretnina.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanja sud prvog stupnja utvrđuje da na dan odlučivanja o otvaranju postupka stečaja nad imovinom potrošača postoji jedna neizvršena osnova za plaćanja s iznosom nenaplaćene glavnice od 2.451,45 kn, te jedna osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s iznosom nenaplaćene glavnice od 1.437,76 kn, ali da nema osnova koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela.

Uvidom u potvrdu insolventnosti utvrđuje sud prvog stupnja da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo 2654 dana.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl.79.a ZSP-a, a kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa 0, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Na temelju odredbe čl.79.g st.4. ZSP-a u vezi s čl.79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki 3) izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl.10. SZ-a te čl. 23. i čl.79.a ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. ZPP-a uz primjenu čl.10. st.2. te čl.23. i čl.79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja postupio prema odredbi čl.24. st.3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke Fine u smislu odredbe čl.79.f st.2. ZSP-a i sadržajem dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje ona dostavila, pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost imovine potrošača odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Što se tiče ostalih žalbenih navoda vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl.2. st.1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštovanje potrošača prema čl.2. st.2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, to je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom obrazloženog, pozivom na odredbu čl.380. t.2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl.10. SZ u vezi čl.23. i čl.79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17893-a534d**

Kontrolni broj: **00d3f-fc808-5d848**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.